Дело № 5- 998-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

10 сентября 2025 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Дубинина И.С., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Дубинин И.С., 31.05.2025 в 18:15, на 373 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск, Уватского района, Тюменской области, в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090), управлял автомобилем \*\*\*, г/н \*\*\*, оборудованным с применением материалов (грязи искусственной), препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

В судебном заседании Дубинин И.С. не отрицал, что номера были грязные, в связи с погодными условиями, однако при этом полагал, что его действия подлежат квалификации по ч.1 ст. 12.2 КоАП РФ. Кроме того, пояснил, что не был извещен о необходимости явиться в отделение Госавтоинспекции для внесения изменений в протокол. Предоставил детализацию звонков, согласно которой 01.08.2025 ему поступило два звонка с указанного в телефонограмме номера + \*\*\*, однако звонки были продолжительностью 6 секунд, текст, который указан в телефонограмме, не соответствует действительности, поскольку с ним никто не разговаривал. Изменения в протокол были внесены в его отсутствие, в связи с чем считает, что был нарушен порядок внесения изменений в протокол. Поскольку в его собственности имеется несколько автомобилей, которые им по договору аренды были переданы во временное владение и пользование, соответственно, не все правонарушения, указанные в реестре правонарушений, совершил он. Однако постановления не обжаловал, при этом все штрафы оплачены.

Мировой судья, выслушав Дубинина И.С., исследовав материалы дела, считает, что вина Дубинина И.С. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 31.05.2025, согласно которому Дубинин И.С., 31.05.2025 в 18:15, на 373 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск, Уватского района, Тюменской области, в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090), управлял автомобилем \*\*\*, г/н \*\*\*, оборудованным с применением материалов (грязи искусственной), препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Дубинина И.С. о том, что он с данным протоколом ознакомлен, права ему разъяснены, копию протокола получил, замечаний по содержанию протокола не имеет, а также объяснения Дубинина И.С. о том, что не согласен, номер грязный естественными условиями эксплуатации;

- фототаблицей, согласно которой при визуальном осмотре подтверждается, что грязь нанесена с целью затруднения идентификации государственных регистрационных номеров (переднего и заднего);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району Салахова З.Р., из которого следует, что в 18 часов 15 минут 31.05.2025 на 373 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск Тюменской области Уватского района была остановлена автомашина \*\*\* г/н \*\*\* для проверки документов. В ходе проверки документов было установлено, что вышеуказанной автомашиной управляет Дубинин И.С., управлял автомашиной с передним и задним государственным регистрационным знаком оборудованным с применением материала препятствующий его идентификации, а именно искусственной грязи. Визуальный осмотр автомашины позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что грязь нанесена с целью затруднения идентификации государственного регистрационного знака, грязь не связанна с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение. Дубинину И.С. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. В отношении Дубинина И.С. был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ. С нарушением Дубинин И.С. был не согласен.

 Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Согласно [пункту 2.3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100085&field=134&date=24.08.2023) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными [положениями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100752&field=134&date=24.08.2023) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Основные положения), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого [местах](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=362436&dst=100675&field=134&date=25.05.2024) регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу абз. 5 п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по ч.2 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно Примечанию к ст. 12.2 КоАП РФ, государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Доводы Дубинина И.С. о неправильной квалификации его действий и необходимости переквалификации его действий на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, нельзя признать состоятельными, поскольку они основаны на неверном понимании норм права.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Действия лица, управляющего транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Как следует из фотофиксации, на транспортном средстве \*\*\*, г/н \*\*\* передний и задний государственные регистрационные знаки загрязнены, частично на переднем знаке залеплена грязью первая буква «\*\*\*» и цифры «\*\*\*» и «\*\*\*», в остальной части передний государственный регистрационный знак чистый, задний государственный регистрационный знак полностью грязный, остальные части автомобиля чистые, что свидетельствует об умышленном характере действий водителя, направленных на воспрепятствование идентификации регистрационных знаков.

Визуальный осмотр автомобиля позволял с очевидностью сделать вывод о том, что государственные регистрационные знаки залеплены грязью с целью затруднения или невозможности его идентификации, это не связано с погодными условиями и не обусловлено процессом движения.

Доводы Дубинина И.С., о том, что государственные регистрационные знаки загрязнены, в связи с погодными условиями, опровергаются фотофиксацией, а также рапортом инспектора ДПС.

Доводы Дубинина И.С. о том, что изменения в протокол были внесены в его отсутствие, чем был нарушен порядок внесения изменений в протокол, мировой судья считает несостоятельными, поскольку данные изменения на существо вмененного административного правонарушения не повлияли, ввиду следующего.

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в него. Административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанный протокол.

В протокол об административном правонарушении должностным лицом внесены изменения в части места совершения административного правонарушения и фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что местом совершения административного правонарушения и местом составления протокола было указано: 373 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск.

Должностным лицом в указанный протокол внесены исправления в части написания фамилии: зачеркнута фамилия «Дубин» дописана фамилия «Дубинин», место совершения 373 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск дополнено «совершено в Уватском районе Тюменской области».

Вместе с тем данные недостатки протокола не влекут признание недопустимым доказательством данного протокола, поскольку на момент поступления дела мировому судье данные недостатки являлись устранимыми, поскольку как следует из других материалов дела: рапорта старшего инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району Салахова З.Р. место совершения административного правонарушения указано в полном объеме, как: 373 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской области, фамилия лица, привлекаемого к административной ответственности указано верно: как Дубинин И.С., что также подтверждается представленным Дубининым И.С. в материалы дела водительским удостоверением.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что на транспортном средстве, которым управлял Дубинин И.С., государственные регистрационные знаки были скрыты с применением материалов (грязь), что препятствовало идентификации государственных регистрационных знаков, а следовательно эксплуатация транспортного средства запрещается, и дает основание квалифицировать его действия по ч.2 ст.[12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/) КоАП РФ. Оснований для переквалификации действий Дубинина на ч.1 ст. 12.2 КоАП РФ, не имеется.

Действия Дубинина И.С. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая установленные обстоятельства, данные о личности Дубинина И.С., мировой судья считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Дубинина И.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на счет: УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району) (наименование получателя платежа) 7225002401 (ИНН) 03100643000000016700 (номер счета получателя платежа) КПП 720601001 ОКТМО 71648450 в ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Тюменской области г. Тюмень БИК 017102101 Кор./сч. 40102810945370000060 УИН:18810472250240001781 КБК 18811601123010001140 При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031)[статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова